



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 409/2022-8

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša (sudca spravodajca) a zo sudcov Libora Duľu a Miroslava Duriša v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDACTED], proti postupu Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Tk 1/2020 a postupu Krajského súdu v Trnave v konaní vedenom pod sp. zn. 3 To 159/2020 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky a argumentácia sťažovateľky

1. Ústavnému súdu bola 13. mája 2022 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia bližšie nešpecifikovaných práv postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Tk 1/2020 a postupom Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 3 To 159/2020.

2. V ústavnej sťažnosti sťažovateľka uviedla, že na okresnom súde aj krajskom súde podala žiadosti o vrátenie jej vecí (notebook, tablet a externý disk) podľa § 97 Trestného poriadku. O jej žiadostiach nebolo dosiaľ rozhodnuté a ani spomínané veci, ku ktorým mala preukázať svoje vlastníctvo, jej neboli vrátené.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

3. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní ústavnej sťažnosti sťažovateľky posudzoval, či sú splnené podmienky konania pred ústavným súdom. Jednou z podmienkou konania pred ústavným súdom je aj obligatórne zastúpenie sťažovateľky advokátom v zmysle § 34 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

4. Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľka sama spísala a podpísala ústavnú sťažnosť bez toho, aby k nej predložila splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, čím nebola splnená podmienka povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom v zmysle § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde. Zároveň v ústavnej sťažnosti sťažovateľka nepožiadala ani o ustanovenie advokáta v konaní pred ústavným súdom.

5. Listom zo 16. júna 2022 ústavný súd vyzval sťažovateľku, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy predložila plnomocnenstvo, na základe ktorého ju v konaní pred ústavným súdom bude zastupovať advokát, spolu s doplnením ústavnej sťažnosti kvalifikovaným spôsobom (ústavná sťažnosť totiž neobsahovala zákonom ustanovené náležitosti v zmysle § 39 ods. 3 a 4, § 43 a § 123 zákona o ústavnom súde) alebo aby v rovnakej lehote požiadala ústavný súd o ustanovenie advokáta v konaní pred ústavným súdom.

6. Sťažovateľke bola výzva ústavného súdu doručená do vlastných rúk 22. júna 2022, a preto posledným dňom lehoty na odstránenie nedostatku podmienky konania pred ústavným súdom bol 7. júl 2022. V určenej lehote a ani do dňa predbežného prerokovania ústavnej sťažnosti sťažovateľka nedoručila ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom s doplnením ústavnej sťažnosti kvalifikovaným spôsobom a ani nepožiadala ústavný súd o ustanovenie advokáta v konaní pred ústavným súdom. Sťažovateľka teda neodstránila nedostatok podmienky konania pred ústavným súdom, preto ústavný súd jej ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie náležitostí ustanovených zákonom.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. septembra 2022

Ladislav Duditš
predseda senátu